



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU  
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-12743/2025-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Tolić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Marija Galušića, zastupanog po branitelju Matku Čeliću, odvjetniku u Splitu, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22 i 133/23, dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama); povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, klasa: 211-07/25-4/30098 od 24. ožujka 2025., nakon provedenog žurnog postupka, dana 21. svibnja 2026.

p r e s u d i o   j e

Okrivljeni: MARIO GALUŠIĆ, OIB: 91785616249, sin Stjepana i Antonije, rođen 9. siječnja 1991. u Tuzli, BiH, s prebivalištem u Podstrani-Miljevac, Ulica Janka Bobetka 6, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavao

k r i v   j e

što je 13. travnja 2024. u 07:22 sati u Splitu, na kolniku Ulice kralja Stjepana Držislava kod kbr. 17, kao vozač vozila N1 marke registarske oznake ST 5018-I, kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 70 km/h, upravljao brzinom od 114 km/h; koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja CORDON M2, a umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosi 102 km/h, odnosno kretao se brzinom koja je za 32 km/h veća od dopuštene,

dakle, kao vozač u naselju vozilom se kretao brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 53. stavka 4. istog Zakona.

I. na temelju citiranog propisa okrivljeniku se

## i z r i č e

## NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 480,00 (četiristo osamdeset) EURA

Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu: Prekršajni zakon), okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude. Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

## i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM „B“  
KATEGORIJE U TRAJANJU OD 2 (dva) MJESECA

Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom počinje teći od izvršnosti presude.

III. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 40,00 (četdeset) eura, u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

## O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, izdala je pod gore navedenim brojem obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenog Marija Galušića zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude; na koji nalog je okrivljenik podnio prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je utvrdio kako je prigovor podnesen u zakonskom roku te je nalog stavio izvan pravne snage, nakon čega je na temelju članka 221. stavka 1. točke 6. i članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

3. Na zakazano ročište u žurnom postupku nije pristupio uredno pozvani okrivljenik niti je svoj izostanak opravdao; a unatoč tome što je u pozivu, kao i u obaveznom prekršajnom nalogu, upozoren da se, ukoliko se ne odazove, postupak može provesti i donijeti odluka bez njegove nazočnosti. Također nije pristupio ni uredno obaviješteni branitelj. Sud je stoga odgovarajućom primjenom odredbe članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona proveo postupak u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, jer je ocijenio kako su prava obrane adekvatno osigurana i da njegovo neposredno ispitivanje, polazeći od činjenice da je upoznat s mogućnošću provođenja postupka u njegovoj odsutnosti te pouzdanosti postojeće dokazne građe; nije nužno za utvrđenje činjeničnog stanja te neće utjecati na pravilnost i zakonitost presude.

4. Tijekom postupka sud je u dokazne svrhe pročitao prigovor na obavezni prekršajni nalog, obavijest o počinjenom prekršaju s ispunjenim obrascem podataka o vozaču i fotografiju vozila zatečenog u prekršaju s izmjerenom brzinom kretanja. Na kraju je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, iz koje je vidljivo da je okrivljenik prethodno dva puta kažnjavao zbog prekršaja iz članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

4.1. U prigovoru protiv obaveznog prekršajnog naloga, podnesenom putem branitelja, okrivljenik ne iznosi nikakve činjenice ni okolnosti vezane za predmetni prekršaj, već samo ističe da ga nije počinio.

4.2. S druge strane, iz obavijesti o počinjenom prekršaju i fotografije vozila zatečenog u prekršaju s izmjerenom brzinom kretanja proizlazi kako je 13. travnja 2024. u 07:22 sati u Splitu u Ulici Kralja Stjepana Držislava uređajem za mjerenje brzine marke CORDON M2, u naselju na dijelu kolnika gdje ograničenje brzine iznosi 70 km/h, zabilježeno da se vozilo registarske oznake ST 5018-I kretalo brzinom od 114 km/h, koja umanjena za sigurnosnu razliku iznosi 102 km/h.

4.3. Iz obrasca podataka o vozaču, ispunjenog i dostavljenog od strane samog okrivljenog Marija Galušića, kao odgovorne osobe u pravnoj osobi koja je vlasnik vozila, proizlazi kako je vozilom kritične prigode upravljao upravo okrivljenik.

5. Na temelju ovako provedenog žurnog postupka, to jest iz sadržaja naprijed citiranih materijalnih dokaza; Sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret.

6. Odredbom članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da se na cesti u naselju vozač ne smije vozilom kretati brzinom većom od 50 km/h, odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio.

6.1. Odredbom članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama određeno je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.

7. Dakle, dovodeći u vezu sadržaj obavijesti o počinjenom prekršaju s podacima o vozaču koje je dostavio poslodavac okrivljenika te zapisnikom o izmjerenoj brzini kretanja vozila s pripadajućom fotografijom, nedvojbeno se može zaključiti da se okrivljeni Mario Galušić odnosno prigode, upravljajući M1 vozilom registarskih oznaka i broja ST 5018-I kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 70 km/h, kretao brzinom koja je za 32 km/h veća od dopuštene. Time je okrivljenik ostvario sva citirana obilježja utuženog prekršaja.

8. Prilikom odabira vrste i mjere sankcije okrivljenom Mariju Galušiću, sud je kod okrivljenika kao otegotnu okolnost uzeo u obzir njegovu višestruku osuđivanost za prekršaje protiv sigurnosti prometa na cestama; dok olakotne okolnosti nisu pronađene. Polazeći od utvrđenih okolnosti, sud je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u primjerenoj visini navedenoj u izreci presude, smatrajući da će se na taj način

adekvatno ostvariti svrha kažnjavanja; kako u smislu izražavanja društvenog prijekora, tako i s aspekta generalne i specijalne prevencije.

8.1. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9. Sud je na temelju odredbe članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju 2 (dva) mjeseca, smatrajući kako u konkretnom slučaju postoji opasnost da će isti upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Spomenuta opasnost proizlazi prije svega iz činjenice da je okrivljenik već kažnjavan zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, uključujući i vožnju pod utjecajem alkohola. Navedena okolnost ukazuje da je okrivljenik sklon neodgovornoj i rizičnoj vožnji pa je primjena ove zaštitne mjere nužna radi otklanjanja uvjeta koji omogućavanju, odnosno poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, određen s obzirom na složenost i trajanje postupka.

Split, 21. svibnja 2026.

Zapisničarka  
Sanja Tolić, v.r.

Sudac  
Mario Bakota, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena. (Članak 244. Prekršajnog zakona)

Dostaviti: okrivljeniku, branitelju, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka ovlaštena službenica  
Sanja Tolić